**МОУ «Ключевская СОШ»**

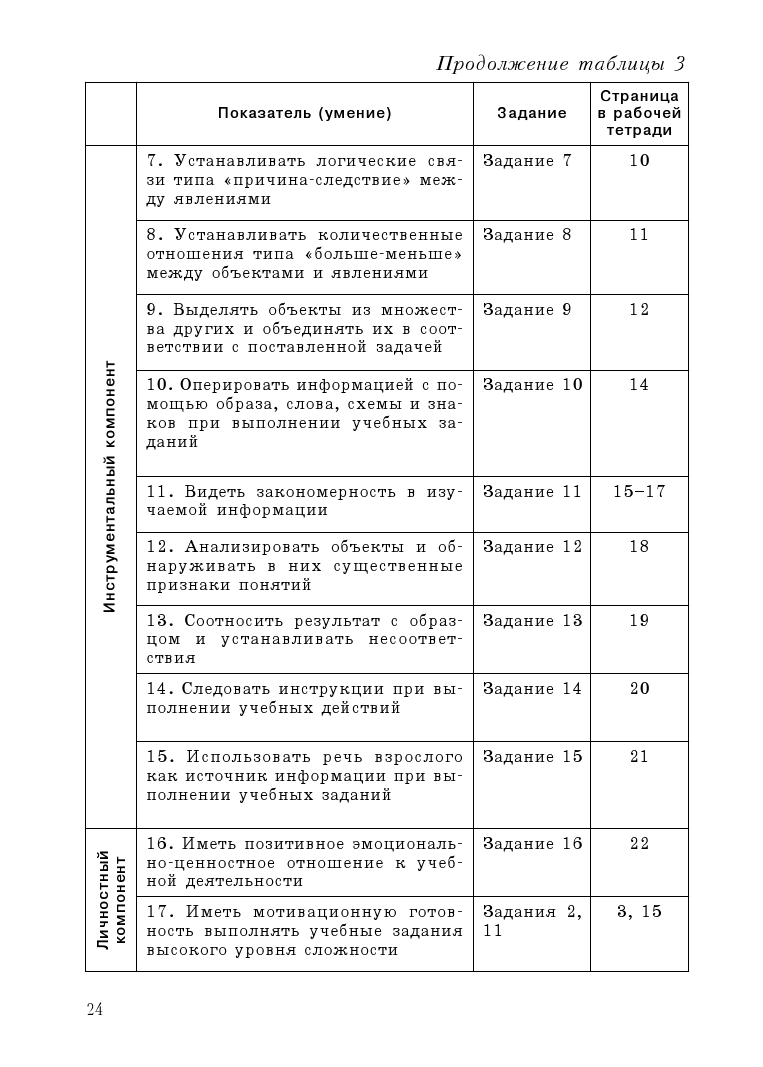
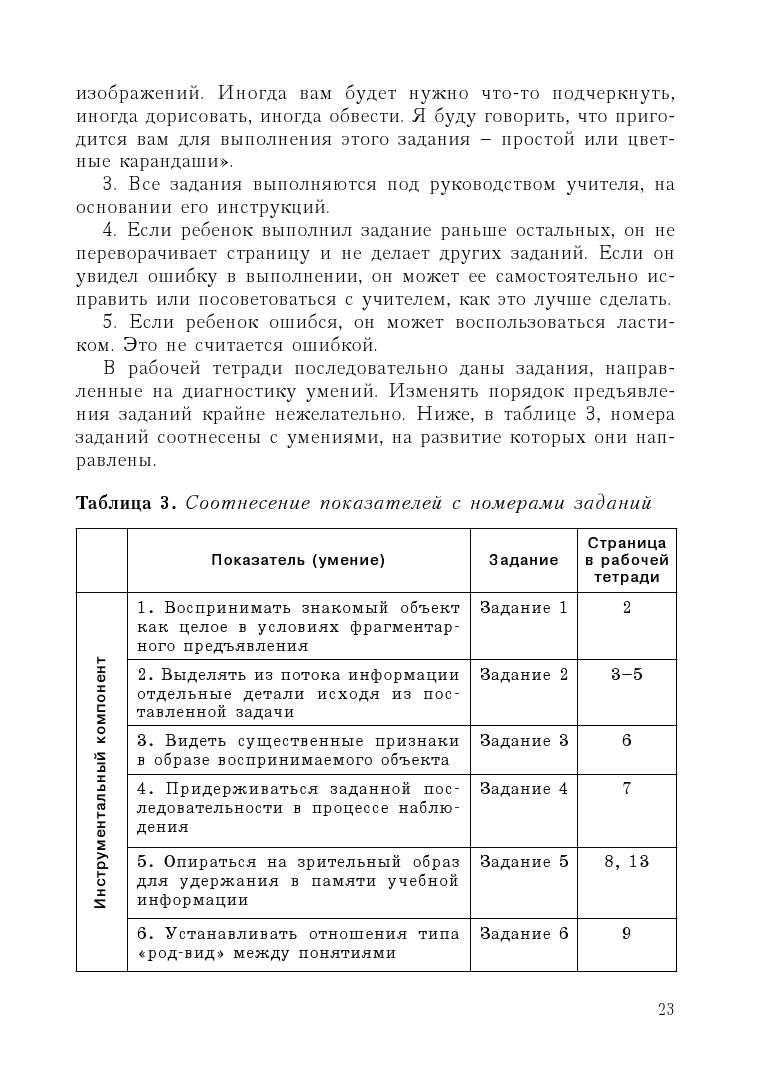
**Анализ результатов освоения программы начального общего образования**

**обучающимися 1-4 классов 2021-2022 уч.год**

**1 класс:**

**Анализ результатов развития метапредметных УУД учащихся 1 класса**

Стартовая педагогическая диагностика к успешному обучению в начальной школе проводилась по тетради «Школьный старт» под редакцией Т.В.Бегловой и М.Р. Битяновой. Цель работы – определить уровень форсированности метапредметных УУД у обучающихся 1 класса в начале учебного года , его корректировка и отслеживание результатов.. Время проведения: октябрь . В тетради даны 16 заданий в игровой форме, направленные на диагностику умений.



**Сводная таблица диагностики по тетради «Школьный старат»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс 1 КЛАСС** | **Инструментальная готовность «Могу»** | | | | | | | | | | | | | | | | **Личностная готовность «Хочу»** | | |
| **Показатели /**  **№** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **∑** | **16** | **17** | **∑** |
| №1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | **11** | 1 | 0 | **1** |
| №2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | **25** | 2 | 2 | **4** |
| №3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | **27** | 2 | 1 | **3** |
| №4 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | **16** | 2 | 0 | **2** |
| №5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | **29** | 2 | 2 | **4** |
| №6 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | **24** | 2 | 1 | **3** |
| №7 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | **25** | 2 | 2 | **4** |
| №8 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | **17** | 2 | 0 | **2** |
| №9 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | **27** | 2 | 0 | **2** |
| №10 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | **22** | 2 | 1 | **3** |
| №11 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | **25** | 2 | 2 | **4** |
| №12 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | **14** | 2 | 1 | **3** |
| **Значение по классу** | 1,6 | 1,8 | 1,8 | 1,8 | 1,4 | 1,25 | 1,25 | 1,6 | 1,6 | 1,5 | 0,9 | 1,3 | 1,8 | 0,8 | 1,3 |  | 1,9 | 1 | 2,8 |
| В инструментальной готовности хорошо справились с заданиями № 3,4,13, на среднем уровне с заданиями № 1,5,6,7,8,9,10,12,14 и на низком уровне задания № 11 и 14. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

****

**Инструмент.готовность:** Базовый уровень- выше 24; низкий уровень – от 24 – 0 баллов.

**Базовый уровень** говорит о том, что у конкретного ребенка или группы детей сформированы предпосылки к успешному обучению и готовность включаться в образовательные ситуации, создаваемые учителем на. Уроке.

**Низкий уровень** сформированности умений инструментального компонента может свидетельствовать как о педагогической запущенности и незрелости ребенка, так и о наличии проблем и в психическом развитии.

Инструментальный компонент педагогической готовности характеризует сформированность в дошкольном детстве умений, позволяющих ребенку:

– осуществлять мыслительную деятельность (логические операции) на наглядно-образном уровне;

– осуществлять оперативный контроль собственных действий на основе образца и инструкции, данных взрослыми;

– вступать в целенаправленное учебное общение со взрослым и сверстниками, удерживая тему и основные направления ее развития.

Базовый уровень говорит о том, что у конкретного ребенка или группы детей сформированы предпосылки к успешному обучению и готовность включаться в образовательные ситуации, создаваемые учителем на уроке. Низкий уровень сформированности умений инструментального компонента может свидетельствовать как о педагогической запущенности и незрелости ребенка, так и о наличии проблем в психическом развитии.

**Личностная готовность** к обучению складывается из традиционного показателя учебной мотивации и отношения к школе, а также показателя, отражающего готовность ребенка обучаться на повышенном уровне сложности. В целом уровень личностной готовности позволяет понять:

– сформировано ли у ребенка (или группы детей) ценностное отношение к знанию (познанию) и учебной деятельности;

– сформировано ли у ребенка эмоционально-положительное отношение к школе;

– является ли для ребенка ценностью преодоление познавательной трудности, поиск истины, учебное достижение высокого уровня сложности. Личностная готовность в определенной мере представляет собой источник дополнительной «энергии», которую ребенок, помимо послушания, желания быть хорошим в глазах взрослого, готов вкладывать в непростой, не всегда эмоционально привлекательный и физически затратный процесс обучения.Если этот источник не может быть полноценно задействован в процессе обучения, работа будет неэффективной или же ребенок понесет большие эмоциональные и физические затраты. **Базовый уровень** личностной готовности иногда воспринимается педагогом как своеобразная профессиональная «индульгенция»: в работе с таким учеником якобы можно «работать программу», не думая о специальных приемах стимулирования, поддержки и т.д. Это большая ошибка. Работа с высокомотивированными детьми – большая ответственность, она требует профессионализма не в меньшей степени, чем работа с детьми, испытывающими трудности в решении образовательных задач. Группа детей с базовым уровнем личностной готовности качественно неоднородна.Низкий уровень личностной готовности говорит о том, что этот внутренний источник «энергии» не сформирован, что сила воли ребенка питается не внутренними источниками интереса, а его отношением ко взрослому, внешними социальными факторами. Такие дети в своей учебной эффективности зависят не только от собственного самочувствия, но и от самочувствия взрослого, его готовности поддерживать ребенка, придавать ему сил своими реакциями, оценками, побуждениями и т.д. Этим детям очень важно понимание, индивидуальный педагогический подход.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс 1** | | | | | |
| № | **Инструментальная готовность «Могу»** | | **Личностная готовность «Хочу»** | | **Группа стартовой готовности** | |  |
| Сумма баллов | Уровень | Сумма баллов | Уровень |  |
| №1 | **11** | НБУ | **1** | НБУ | **4** | |  |
| №2 | **25** | БУ | **4** | БУ | **1** | |  |
| №3 | **27** | БУ | **3** | БУ | **1** | |  |
| №4 | **16** | НБУ | **2** | НБУ | **4** | |  |
| №5 | **29** | БУ | **4** | БУ | **1** | |  |
| №6 | **24** | НБУ | **3** | БУ | **3** | |  |
| №7 | **25** | БУ | **4** | БУ | **1** | |  |
| №8 | **17** | НБУ | **2** | НБУ | **4** | |  |
| №9 | **27** | БУ | **2** | НБУ | **2** | |  |
| №10 | **22** | БУ | **3** | БУ | **1** | |  |
| №11 | **25** | БУ | **4** | БУ | **1** | |  |
| №12 | **14** | НБУ | **3** | БУ | **3** | |  |

Инструментальная готовность включает в себя: наблюдательность, мыслительные способности, контрольные и коммуникативные умения. Личностная готовность включает : мотивацию и ценностное отношение к знаниям.

**Базовый уровень** готовности у 7 детей, эти дети не полностью освоили способ выполнения тех или иных действий , но опыт их выполнения имеет и применяет в учебной ситуации.

**Низкий уровень** готовности показали 5обучающихся , что свидетельствует о педагогической запущенности и незрелости ребёнка, проблем в психическом развитии.

В зависимости от количества набранных баллов все обучающиеся были распределены на 4 группы стартовой готовности:

**Таблица «Группы стартовой готовности»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **ИНСТРУМЕНТАЛЬНАЯ ГОТОВНОСТЬ** | | |
| **ЛИЧНОСТНАЯ ГОТОВНОСТЬ** |  | БУ | НБУ |
| БУ | **Хочу и могу**  **Группа 1**.  **6 уч. (50%)** | **Не могу, но хочу**  **Группа 3.**  **2 уч. (17%)** |
| НБУ | **Могу, но не хочу**  **Группа 2.**  **1 уч. (8%)** | **Не хочу и не могу**  **Группа 4.**  **3уч. (25%)** |

1 группа «Хочу и могу» (инструментальная и личностная готовность сформированы на базовом уровне) у шести об-ся.

2 группа «Могу, но не хочу » ( базовый уровень инструментальной готовности и низкий уровень личностной готовности) у одного об-ся.

3 группа «Не могу, но хочу» (низкий уровень инструментальной готовности и базовый уровень личностной готовности) у двух об-ся.

4 группа «Не хочу и не могу» (инструментальная и личностная готовность находятся на низком уровне) у трёх об-ся.

**ОЦЕНКА ОБЩЕГО УРОВНЯ СТАРТОВОЙ ГОТОВНОСТИ КАЖДОГО РЕБЕНКА И КЛАССА В ЦЕЛОМ**

1. **Инструментальная и личностная готовность сформированы на базовом уровне.**

Это личностно зрелые дети, ценностно ориентированные на познание, к тому же – инструментально готовые к обучению на высоком уровне сложности. Они бываютвесьма требовательны к учебному материалу и учителю. Им нужно разнообразие познавательных ситуаций, они скучают и быстро устают, когда учитель, ориентируясь на общий темп работы с классом, начинает «разъяснять и разжевывать» информацию или способ действия. Не получая удовлетворения от работы с «сопротивляющимся» учебным материалом, они привыкают к легкому успеху и лидерству. Из-за этого у них легко развивается некритичное отношение к себе и своим возможностям, а как таковая учебная мотивация – падает. В лучшем случае они найдут для себя источники удовлетворения познавательного интереса вне класса, в худшем – потеряют этот интерес. Такие дети способны не только замечать ошибки учителя и недочеты в его подготовке к уроку, они считают возможным на них указывать. Тактично или бестактно – это уже зависит от общего уровня их воспитанности, запаса социальных знаний о мире. По этой и другим причинам они не всегда удобны, и не всегда входят в число любимых учеников педагога. В целом, риски личностного развития – при наличии отличного потенциала! – у этих детей велики. И степень риска во многом зависит от грамотной работы педагога. Поддержка познавательной активности в тех формах, которые удовлетворяли бы потребность такого ребенка в признании и не мешали другим ученикам демонстрировать свои достижения, обучение с опорой на сложный материал, передача роли консультанта или эксперта (в случае, если ребенок владеет и коммуникативными навыками тоже), проба сил на марафонах, олимпиадах и внешних конкурсах – все это поможет развить образовательный потенциал сильного ученика.

1. **Базовый уровень инструментальной готовности и низкий уровень личностной готовности.**

Весьма вероятно, что в лицетаких детей мы имеем дело с проявлениями «вторичного» снижения уровня личностной готовности. Ее причины надо специально уточнять. Это может быть неудачный опыт дошкольногообучения, завышенные требования семьи, пережитый ребенкомстресс, трагические обстоятельств его личной жизни и др. Работу с таким ребенком нужно вести аккуратно, избегая ситуаций учебного стресса, высоких требований к темпу, объему заданий, соревнования с другими детьми. Желательна консультация с психологом. Возможно психологическая поддержка ребенка и семьи.

1. **Низкий уровень инструментальной готовности и базовый уровень личностной готовности.**

Этот не слишком часто встречающийся вариант может быть частным случаем педагогической запущенности. Скажем прямо, позитивным случаем, таккак в развитии инструментальных навыков педагог может опираться на желание и стремление самого ребенка, его интерес.Вероятность быстрого исправления ситуации повышается.С таким сочетанием результатов педагог может столкнуться,работая с ребенком с особыми образовательными нуждами(иначе говоря, с ограниченными возможностями развития).Будучи высокомотивированным на учение, инструментальнотакой ученик может оказаться крайне уязвимым в силу проблем здоровья или физического развития. В развитии инструментальных навыков такого ребенка педагогу необходимо опираться на знания специальной педагогики и советы специалистов.

1. **Инструментальная и личностная готовность находятся на низком уровне.**

Среди основных причин такого сложногошкольного старта» ребенка можно назвать следующие:

1. Психологический возраст ребенка соответствует дошкольному уровню развития. Можно сказать, что ребенок просто «маленький». Он не готов к обучению и не заинтересован в нем, поскольку проживает пока другой этап своего развития, решает другие важные для себя задачи: освоение социальных ролей,развитие воображения и наглядно-образного мышления и др. Можно начинать учить их, используя при этом «экологичный» для дошкольников вид деятельности – игру. Кроме того, нужно учитывать их быструю эмоциональную и психофизиологическую утомляемость (в сочетании с низкой произвольностью контроля за своим поведением). Педагогическим «девизом» в работе с такими детьми может стать «развитие осознанности и произвольности», а конкретными задачами: 1) принятие новой социальной роли – позиции школьника и освоение нового образа жизни; 2) развитие децентрации, то есть способности видеть предложенную ситуацию с разных точек зрения и в физическом плане (пространство), и в психологическом плане (точки зрения, ролевые позиции); 3) развитие произвольности;4**)** развитие критичности в отношении своих действий, то есть умения сравнивать их с образцами и эталонами и делать объективный вывод. За помощью в решении этих задач педагог может обратиться к школьному психологу, а также использовать различные развивающие программы.

2. Педагогическая запущенность ребенка: ему не обеспечили необходимого уровня развития и подготовки, не дали реализовать потенциал дошкольного периода развития. Достаточно часто такой ребенок живет в семье, в которой образование, познавательная активность не являются ценностями. Низкая личностная готовность может быть связана с этим, или с тем, что ребенок уже столкнулся с ситуациями собственной некомпетентности и неуспешности, потерял веру в себя. О таком ребенке можно сказать, что потенциально он готов к обучению. Психические процессы, обеспечивающие готовность, развиты,а умения на их базе – нет. Ему необходимо пройти что-то вроде «ускоренного курса» подготовки к школе, освоить эффективные способы наблюдения, коммуникации, мыслительной работы и самоконтроля. Серьезным препятствием может стать

низкая мотивация ребенка на познание и обучение. Скорее всего, нужна будет постоянная эмоциональная поддержка со стороны педагога, создание ситуации успеха и целенаправленная работа с семьей ребенка.

3. Низкая психологическая готовность и наличие проблем развития. В данном случае мы можем говорить о несформированности психических процессов, лежащих в основании необходимых для успешного обучения умений. Как правило,преодолеть эту проблему невозможно без специальной психо-педагогической коррекции и, возможно, медицинской поддержки.Для определения доминирующей причины педагогу необходимо проконсультироваться с другими специалистами, прежде всего с психологом и дефектологом (нейропсихологом).

**Сравнение диагностических данных на класс по тетрадям педагогической диагностики**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Высокий уровень** | | **Средний уровень** | | **Низкий уровень** | |
|  | **«Школьный старт», сентябрь** | **Тетрадь «УУД»**  **апрель** | **«Школьный старт» сентябрь** | **Тетрадь «УУД»**  **апрель** | **«Школьный старт» сентябрь** | **Тетрадь «УУД»**  **апрель** |
|  | |  | 6 об-ся | 6 об-ся | 6 об-ся | 7 об-ся |

По результатам сравнения диагностик а начало года и конец года можно сделать вывод, что количественный состав об-ся не поменялся : СУ по тетради «Школьный старт»-6 об-ся и СУ по тетради УУД-6 об-ся. Изменился качественный состав, двое об-ся , справившиеся с заданиямии «Школьного старта» на базовом уровне и читающие на момент начала школьного обучения, по результатам мониторинга УУД 1 класса не справились с заданиями более чем по половине диагностируемых умений. Это говорит о том, что ученики не реализуют свой изначально хороший учебный потенциал. Возможно, проблема в низкой учебной мотивации, несовпадении стиля преподавания с типом восприятия ребенка.

Один об-ся с низкими результатами по «Школьному старту» хорошо справился с заданиями мониторинга, можно говорить об успешном решении педагогических задач относительно данного учащегося. Один об-ся пришёл в первый класс во второй половине учебного года, поэтому не принимал участие в диагностике в начале года.

**Развитие метапредметных УУД**

Оценка уровня развития метапредметных УУД в конце года проводилась по результатам выполнения обучающимися 1 класса заданий в рабочей тетради «Учимся учиться и действовать», в апреле месяце. В качестве основного инструмента мониторинга используется специально разработанные диагностические задания предметного и меж предметного характера. Задания составлены на материале четырёх предметов: русский язык, математика, технология, окружающий мир, также есть несколько надпредметных заданий.

Предметом мониторинга развития метапредметных универсальных учебных действий учащихся 1 класса являются

восемь умений:

- два регулятивных умения (планирование и оценка);

-шесть познавательных умений (анализ, синтез, сравнение, классификация, обобщение, установление причинно-

следственных связей).

В первом классе задания мониторинга объединяют рассказы про учителя Енота Енотовича и его учеников в лесной школе. Мониторинг проводился на диагностических уроках, которые проходили 1-2 раза в неделю. На выполнение одного диагностического модуля отводится 10 – 15 минут.

Все 16 диагностических модулей имеют одинаковую структуру: введение, образец, три диагностических задания (А, Б, В) и дополнительное задание, отмеченное значком«Сундучок». Каждый элемент диагностического модуля имеет свою специфику и назначение.Задание Анаправлено на изучение способности учащихся практически выполнять учебные задания, в основании которых лежит диагностируемое в данном модуле умение. Кратко этот тип заданий обозначается как задания «на выполнение».Задания Б и Внаправлены на изучение способности учащихся ориентироваться на существенные условия способа, который лежит в основе учебного задания. Этот тип заданий кратко обозначается как задания «на ориентацию».

По данным рейтинга сформированности восьми умений по классу в целом построены диаграммы. Особенность анализа диагностических результатов мониторинга в первом классе состоит в том, что они не оцениваются с точки зрения «достаточности» или «недостаточности», результатам не присваиваются оценочные категории («базовый» и «ниже базового»). Это сделано осознанно и связано с тем, что в первом классе учитель вместе со своими учениками только начинает общий путь к достижению образовательных результатов начальной школы. У детей были разные стартовые условия (читающие и нечитающие, психологически зрелые и незрелые, обладающие базовыми умениями и не обладающие и т.д.). Значительная часть учебного времени ушла на адаптацию и принятие детьми ученической позиции, в рамках которой и возможно формирование универсальных учебных действий. Поэтому работа над результатами диагностики 1 класса носит содержательно-качественный, индивидуально-ориентированный характер. Оценка достигнутого результата с точки зрения определенного уровня, определения динамики и выведения сравнительных характеристик осуществляется в мониторинговых срезах 2\_4 классов

Анализ результатов выполнения диагностических заданий позволил определить уровень метапредметных УУД как отдельно у каждого учащегося, так и в целом по классу.

**Мониторинг УУД. 1 класс. Индивидуальные оценки.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | **Регулятивные УУД** | | | | | | **Познавательные УУД** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Планирование** | | | **Оценка** | | | **Анализ** | | | **Синтез** | | | **Сравнение** | | | **Классифи кация** | | | **Обобщение** | | | **Причинно-следственные связи** | | |
| **А** | **БВ** | **** | **А** | **БВ** | **** | **А** | **БВ** | **** | **А** | **БВ** | **** | **А** | **БВ** | **** | **А** | **БВ** | **** | **А** | **БВ** | **** | **А** | **БВ** | **** |
| 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 3 | 4 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 |
| 2 | 1 | 4 | 5 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 |
| 3 | 1 | 4 | 5 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 6 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 6 | 2 | 4 | 6 |
| 4 | 2 | 3 | 5 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 4 | 1 | 4 | 5 | 2 | 3 | 5 | 1 | 0 | 1 | 2 | 4 | 6 | 1 | 2 | 3 |
| 5 | 2 | 4 | 6 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 5 | 2 | 2 | 4 | 2 | 3 | 5 | 1 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 1 | 3 | 4 |
| 6 | 1 | 4 | 5 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 3 | 5 | 0 | 4 | 4 |
| 7 | 2 | 4 | 6 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 6 | 2 | 4 | 6 | 2 | 3 | 5 | 2 | 4 | 6 | 2 | 4 | 6 | 2 | 4 | 6 |
| 8 | 1 | 3 | 4 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 5 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 |
| 9 | 2 | 4 | 6 | 1 | 4 | 5 | 2 | 4 | 6 | 1 | 4 | 5 | 2 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 1 | 4 | 5 |
| 10 | 1 | 3 | 4 | 1 | 3 | 4 | 2 | 2 | 4 | 2 | 4 | 6 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 5 | 1 | 3 | 4 |
| 11 | 1 | 3 | 4 | 2 | 4 | 6 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 6 | 2 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 2 | 3 | 5 | 0 | 2 | 2 |
| 12 | 0 | 3 | 3 | 2 | 2 | 4 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 3 | 3 |
| 13 | 0 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 0 | 2 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 3 | 3 |

В результате заполнения данной таблицы получаем данные по каждому ученику;

1. Балл для каждого умения по двум типам заданий: задания А «на выполнение» (от 0-2 баллов) и заданий Б и В «на ориентацию» (от 0-4 баллов);
2. Итоговый балл по каждому умению (от 0-6 баллов).

Эти результаты определили об-ся в одну из групп в зависимости от успешности выполнения задания.

**Мониторинг 1 класса. Распределение по группам.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Планиро вание** | **Оценка** | **Анализ** | **Синтез** | **Сравне ние** | **Класси фикация** | **Обоб щение** | **Причинно-следственные связи** | **Преобладающая у ребенка группа** |
| 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | **4** |
| 2 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 4 | 3 | 3 | **3** |
| 3 | 3 | 3 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | **1** |
| 4 | 1 | 4 | 3 | 3 | 1 | 4 | 1 | 4 | **1** |
| 5 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 3 | **1** |
| 6 | 3 | 2 | 4 | 1 | 4 | 2 | 1 | 3 | **3** |
| 7 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | **1** |
| 8 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 4 | 4 | 3 | **4** |
| 9 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | **1** |
| 10 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | **3** |
| 11 | 3 | 1 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | **1** |
| 12 | 3 | 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | **4** |
| 13 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | **4** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Условные обозначения** | | |  | |
| Группа | 1 | справились с заданиями «на выполнение» и «на ориентацию» | |  | |
| Группа | 2 | справились с заданиями «на выполнение» и не справились «на ориентацию» | | | |
| Группа | 3 | не справились с заданиями «на выполнение» и справились «на ориентацию» | | | |
| Группа | 4 | не справились с заданиями «на выполнение» и «на ориентацию» | |  | |

Всего обучающихся в 1 классе было на начало года 12 человек (100%), с 3 четверти прибыл мальчик. Выполняли работу все 13 обучающихся.

Анализ проверяемых умений дал следующие результаты: все учащиеся по результатам работы были разделены на 4 группы:

1 группа: справились с заданиями на «выполнение » и на «ориентацию» -6 об-ся.

2 группа: справились с заданием на «выполнение » и не справились с заданием на «ориентацию» 0 об-ся.

3 группа: не справились с заданием на «выполнение » и справились с заданием на «ориентацию» -3 об-ся.

4 группа: не справились с заданием на «выполнение » и не справились с заданием на «ориентацию» -4 об-ся

С 1 группой необходимо больше выполнять задания на осознание способа действия содержащихся в учебных заданиях и учиться описывать эти способы словами. Детям, интуитивно схватившим суть способа, лежащего в основе задания важно научиться выражать эту суть словами.

Дети 2 группы умеют выполнять задания, содержащие способ действия по образцу, но в ситуации, когда нужно проанализировать способ с точки зрения его полноты и существенных сторон, оказываются неуспешными некомпетентными (это могут быть индивидуальные учебные сложности ученика.

3 группа –говорит о невнимательности, низкой сосредоточенности, нежелании работать по образцу.

По 4 группе рекомендуется индивидуальная работа , аналитическая с результатами каждого ребёнка.

**Обобщенный рейтинг УУД в 1 классе**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Регулятивные УУД** | **Познавательные УУД** |
| **Обобщенный рейтинг УУД в 1 классе** | 52 | 49 |

Детализированный рейтинг УУД показал по отдельным умениям следующее: планирование- 57 баллов, оценка-46 б., анализ-44 б.. синтез-57 б., классификация-38 б., обобщение- 57 б., причинно-следств.связи- 49 б. Лучше развиты умения у обучающихся: планирование, синтез, и обобщение; хуже развиты это умения: оценка, анализ и классификация.

**Метапредметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| КЛАСС | Метапредметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы (%) | | | | | | | | | Личностные результаты освоения обучающимися ООП(%) | | |
|  | Регулятивные | | | Познавательные | | | Коммуникативные | | | НБ | Б | ВБ |
|  | НБ | Б | ВБ | НБ | Б | ВБ | НБ | Б | ВБ |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **1 КЛАСС** | 23% | 54% | 23% | 23% | 46% | 31% | **-** | **-** | **-** | 23% | 54% | 23% |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | 1 обследование | | | | | | | 2 обследование (декабрь) | | | | | | | | | | | | 3 обследование (май) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (сентябрь) | | | | | | | Русский язык | | | | | | Математика | | | | | | Русский язык | | | | | | | Математика | | | | | | | | | |
|  | | | | | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | | | | | |  | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 |
| 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 |  |  |  |  |  |  | 2 | 2 | 0 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 |
| 4 | 2 | 0 | 3 | 2 | 3 | 0 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 |
| 5 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 0 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| 6 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 |  |  |  |  |  |  | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 3 | 0 |
| 7 | 2 | 1 | 3 | 2 | 3 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 |
| 9 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2 | 3 | 2 |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 |
| 11 | 1 | 3 | 1 | 3 | 0 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 0 | 2 | 3 | 1 |
| 12 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| 13 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 |

Метапредметные результаты освоения обучающимися основной образовательной программы показали, что регулятивные УУД НБ уровня у 23%, БУ у 54%, ВБ у 23%; познавательны УУД:НБ у 23%, БУ у 46%, ВБ у 31%; личностные: НБ-23%, Б – 54 % и ВБ-23%.

В 1 классе обучается 13 детей, двое из них на повторном обучении. В классе шесть девочек и семь мальчиков. По УМК «Начальная школа 21 века» проводится три диагностических работы по русскому языку и математике. В мае прошло третье диагностическое обследование.

**Сводная таблица уровней по всем проведенным работам:**

По итогам третьего диагностического обследования по математике : ВУ- 0 учеников ,базовый уровень у 9 об-ся ; низкий уровень подготовки у

4-х об-ся.

**Сводная таблица уровней по всем проведенным работам:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **ФИ** | 1диаг.раб.по матем. И русс.яз сент. | 2 диаг.раб.по матем. Дек. | 2 диаг.раб.по русс.яз. дек. | 3  диаг.раб.по матем. Май | 3  диаг.раб.по русс.яз. май | Диктант за  год (справился/не справился) | | Контр.раб.по матем. За год | Списывание текста  (справился/ не справился) |
| 1 | Изюров Дмитрий | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ | **-** | | НС | **-** |
| 2 | Козырчиков Иван | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | **+** | | СУ | **+** |
| 3 | Марков Иван | СУ | - | СУ | СУ | СУ | **+** | | СУ | **-** |
| 4 | Моденова Анаст. | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | **+** | | СУ | **+** |
| 5 | Наурзбаева Арина | СУ | ВУ | СУ | СУ | СУ | **+** | | ВУ | **+** |
| 6 | Недокушев Анд. | СУ | СУ | - | СУ | НУ | **+** | | НС | **-** |
| 7 | Сайфуллина Вал. | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | **+** | | ВУ | **+** |
| 8 | Токарева Екатер. | НУ | НУ | НУ | НУ | НУ | **+** | | НС | **+** |
| 9 | Чащин Яков | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | **+** | | ВУ | **+** |
| 10 | Шакиров Никита | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | **+** | | СУ | **+** |
| 11 | Шевцова Варвара | СУ | СУ | СУ | СУ | СУ | **+** | | ВУ | **+** |
| 12 | Шевцова Мария | НУ | СУ | НУ | НУ | НУ | **-** | | НУ | **-** |
| 13 | Рождественский С. | - | - | - | НУ | НУ | **-** | НУ | | **+** | |

По итогам проведенных диагностических и проверочных работ базовый уровень у 10 об-ся, низкий уровень у 3 об-ся.

**Сводная таблица для проверки техники чтения в 1 классе**

Время проверки\_\_24 мая 2022\_\_\_\_\_\_\_\_\_норма\_\_\_\_30- 40\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Способ чтения** | | | **Правильность чтения** | | | | | | | **Темп чтения** | |  | осознанность | выразительность | оценка |
| по слогам | по слогам + целыми словами | целыми словами | без ошибок | 1-2 ошибки | более 3 ошибок | замена, пропуск, искажение | повторы | окончания | постановка ударения | выше нормы | ниже нормы | норма |
| 1. | - | - | - | - | + |  |  |  |  |  |  | + | - | - |  |  |
| 2. |  | + | + | + |  |  |  |  |  | + | + | + | 37 | + | + |  |
| 3. |  | + |  | + | + |  |  | + | - | + | - | + | 30 | + |  |  |
| 4. |  | + | + | + | + |  |  |  |  |  |  |  | 42 | + |  |  |
| 5. |  | + |  | + |  |  |  |  |  |  | + |  | 58 | + | + |  |
| 6. |  | + |  |  |  | + | + | + | - |  |  | + | 30 | + | - |  |
| 7. |  | + |  | + | + |  |  |  | - | + | + |  | 53 | + | + |  |
| 8. |  | + |  |  | + |  |  |  |  | + |  |  | 43 | + |  |  |
| 9. |  | + | + | + |  |  |  |  |  |  | + |  | 71 | + | + |  |
| 10. | + |  |  |  | + |  |  |  |  |  |  |  |  | + |  |  |
| 11. |  | + |  |  |  | + |  |  | - | + | - | + | 32 | + | + |  |
| 12. | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - |  |  |
| 13. | + |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 14 | - |  |  |

По итогам проверки техники чтения за год 1 класса читают выше нормы ( выше 40 слов )– 5 об-ся , норму (30 слов ) – 5 об-ся , ниже нормы (20 слов)- 1 об-ся ; не читают 2 об-ся .

Ошибки в моей работе: использование на недостаточном уровне разных форм и методов обучения.

Рекомендации на 2022-23 уч.годы:

-освоить современные инновационные образовательные методики обучения на курсах повышения квалификации и самообразования;

- обратить внимание научно-исследовательскую деятельность обучающихся.

Учитель: Лобарева М.А.

**2 класс:**

**Анализ результатов освоения общеобразовательной программы во 2 классе.**

**за 2021-2022 учебный год.**

В 2021-2022 учебном году во 2 классе МОУ «Ключевская СОШ» обучалось 10 человек. Обучающиеся осваивали программу УМК «Начальная школа XXI века».

В течение учебного года осуществлялся контроль качества усвоения обучающимися

учебного материала:

* полнота знаний, умение применять полученные знания в

нестандартных ситуациях;

* устанавливался уровень сформированности качеств личности,

степень развития основных мыслительных операций (анализ, синтез, сравнение,

обобщение).

С целью определения уровня освоения образовательной программы за 2 класс был проведен анализ основных видов универсальных учебных действий:

1. **Личностные УУД (**сформированность внутренней позиции школьника).
2. **Метапредметные УУД** (уровень развития познавательных УУД; уровень развития регулятивных УУД; уровень развития коммуникативных УУД.)
3. **Предметные** (уровень развития предметных результатов по основным предметам учебного плана.
4. **Уровень развития личностных УУД.**

Мониторинг развития личностных УУД проводился в мае 2021-2022 учебного года. В исследовании были использованы адаптированные методики ведущих психологов. В ходе исследования изучалось следующее:

Методика «Лесенка» (исследование особенностей самооценки);

Диагностика мотивации Н. Г. Лускановой (предназначена для выявления мотивационных предпочтений в учебной деятельности)

Методика «Рукавички» (выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества)

Методика «Что такое хорошо и что такое плохо» (развитие нравственных представлений, обучающихся)

Оценка личностных результатов представляет собой оценку достижения обучающимися планируемых результатов в их личностном развитии, представленных в разделе «Лич­ностные универсальные учебные действия».

Достижение личностных результатов обеспечивается в хо­де реализации всех компонентов образовательного процесса — учебных предметов, представленных в основной образователь­ной программе, включая внеурочную деятельность, реализуе­мую семьёй и школой.

Основным **объектом оценки личностных результатов**служит сформированность универсальных учебных действий, включаемых в следующие три основных блока:

**самоопределение *—***сформированность внутренней по­зиции обучающегося — принятие и освоение новой социаль­ной роли обучающегося; становление основ российской граж­данской идентичности личности как чувства гордости за свою Родину, народ, историю и осознание своей этнической при­надлежности; развитие самоуважения и способности адекват­но оценивать себя и свои достижения, видеть сильные и сла­бые стороны своей личности;

**смыслоообразование** — поиск и установление личност­ного смысла (т. е. «значения для себя») учения обучающими­ся на основе устойчивой системы учебно-познавательных и социальных мотивов; понимания границ того, «что я знаю», и того, «что я не знаю», «незнания» и стремления к преодо­лению этого разрыва;

**морально-этическая ориентация**— знание основных моральных норм и ориентация на их выполнение на основе понимания их социальной необходимости; мотивов и интересов участников моральной дилеммы при её разрешении; развитие этических чувств — стыда, вины, совести как регуляторов морального поведения.

Исследование особенностей самооценки показал следующий результат.

**Сравнительная таблица по результатам диагностики уровня самооценки**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Уровень самооценки** | **на конец года 1 класс** | **на конец года 2 класс** |
| Завышенный уровень самооценки | 20% | 10% |
| Адекватная самооценка | 70% | 90% |
| Низкой самооценка | 10% | 0% |

На конец учебного года у 90% обучающихся адекватная самооценка, что значит, сформировано положительное отношение к себе, он умеет оценивать себя и свою деятельность. У 10% обучающихся завышенная самооценка. Обучающихся с низкой самооценкой не выявлено. Самооценка обучающихся 2 класса в большей степени зависит от успехов в учебе. Сравнив результаты исследования на конец учебного года в 1 и 2 классе, позволяет предположить, что снижение показателей завышенной самооценки и повышение адекватной самооценки может быть связано с введением отметки в учебный процесс.

Данные диаграммы свидетельствуют о том, что от первого ко второму классу число обучающихся, оценивающих себя адекватно, возрастает. Соответственно уменьшается количество обучающихся, оценивающих результаты своей учебной деятельности выше, чем учитель. Наблюдается уменьшение количества детей с заниженной самооценкой.

Основными критериями сформированности внутренней позиции школьника являются следующие: положительное отношение к школе, чувство необходимости учения, осознание внутреннего учения для себя. Для исследования была взята методика «Оценка уровня школьной мотивации» Н.Г.Лускановой, благодаря которой был выявлен уровень школьной мотивации обучающихся 2 класса:

**Сравнительная таблица по результатам диагностики**

**«Оценки уровня школьной мотивации»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень мотивации | конец учебного года  1 класс | конец учебного года  2 класс |
| Высокий уровень | 70% | 80% |
| Средний уровень | 30% | 20% |
| Низкий уровень | 0% | 0% |

По данным сравнительных результатов можно сделать вывод, что уровень школьной мотивации на конец 2 класса повысился на 10%. Это свидетельствует о положительном отношении к школе. У обучающихся преобладает познавательный мотив, желание наиболее успешно выполнять школьные требования. У 20 % обучающихся средний уровень школьной мотивации. Такие дети достаточно благополучно чувствуют себя в школе, однако чаще ходят в школу, чтобы общаться с друзьями, с учителем. Познавательные мотивы у таких детей сформированы в меньшей степени и учебный процесс их мало привлекает.

Сравнительная характеристика за 2020 -2021 учебный год и 2021-2022 учебный год показывает положительную динамику в развитии степени школьной мотивации. В целом можно отметить, что у 80% обучающихся наблюдается преобладание внутренней школьной мотивации над внешней. Обучающиеся положительно настроены по отношению к учению, чувствуют себя эмоционально комфортно в школе, ими принята роль ученика, присуща высокая учебная активность и устойчивые познавательные интересы

С целью выявления уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества была проведена методика «Рукавичка»

**Сравнительная таблица по результатам диагностики на выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества была проведена методика «Рукавичка»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| на конец 1 класса | 30% | 40% | 30% |
| на конец 2 класса | 70% | 30% | 0% |

Анализируя полученные результаты по методике «Рукавички», мы выяснили, что на конец 2 класса 30% обучающихся показали средний уровень коммуникационного сотрудничества. Обучающиеся в своих изделиях имели частичные сходства, отдельные признаки совпадали, но имелись и заметные различия. 70 % обучающихся имеют высокий уровень сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества. Низкого уровня развития коммуникативных действий во 2 классе нет.

Анализируя данную диаграмму, можно увидеть, что на 2 год обучения навыки коммуникативного сотрудничества выше по сравнению с первым годом обучения. Но есть необходимость дальнейшего формирования коммуникативных способностей: умения слушать, высказывать свое мнение, умение аргументировать и отстаивать свою позицию, способность сотрудничать, работать в группах.

У большинства обучающихся на конец года наблюдается положительная динамика в формировании личностных универсальных действий. Обучающимся характерно сочетание ориентации на социальные и собственно учебные аспекты школьной жизни, что свидетельствует о формирующихся мотивах учения.

Результаты мониторинга развитие нравственных представлений, обучающихся были получены с помощью методики Н.В. Кулешовой «Что такое хорошо и что такое плохо»

К развитию нравственных представлений, обучающихся относится:

- развитие способности соотносить свои поступки с общепринятыми этическими и моральными нормами, способности оценивать свое поведение и поступки, понимание моральных норм: взаимопомощи, правдивости, честности, ответственности, установки на здоровый и безопасный образ жизни, в том числе и в информационной деятельности;

- необходимо учить оценивать и объяснять простые ситуации и однозначные поступки как «хорошие» или «плохие» с позиции общепринятых нравственных правил, с позиции важности бережного отношения к здоровью и к природе, отделять оценку поступка от оценки самого человека.

**Сравнительная таблица по результатам диагностики на развитие нравственных представлений, обучающихся «Что такое хорошо и что такое плохо»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| на начало учебного года 2021-2022  (сентябрь) | | на конец учебного года  (апрель) | |
| Развиты этические и моральные нормы | 20% | Развиты этические и моральные нормы | 50% |
| Слабо развиты | 50% | Слабо развиты | 30% |
| Не развиты | 30% | Не развиты | 2 0% |

Таким образом, исходя, из результатов видим, что уровень нравственных норм заметно улучшился по сравнению с результатами в начале учебного года. Развиты эстетические и моральные нормы, понимают моральные нормы, умеют оценивать и объяснять «хорошие» и «плохие» поступки – 50%. Слабо развиты моральные и этические нормы, не всегда правильно оценивают свои поступки и поведение, показатель повысился на 30%. Не развиты нормы - понизился на 20%. Дети с развитыми морально – этическими нормами ориентированы на моральную норму (справедливого распределения, взаимопомощи, правдивости). Дети со слабо развитыми нравственными нормами стремятся к реализации собственных интересов, предпочитают уходить от ответственности, нравственные нормы осваивают с трудом.

Результаты диагностик показывают, что большинство обучающихся 2 класса на конец учебного года имеют положительный уровень мотивации. Дети посещают школу охотно. Серьезных затруднений в учебной деятельности не испытывают.

1. **Уровень развития метапредметных УУД.**

Развитие личности обучающегося на основе усвоения УУД, познания и освоения мира составляет цель и основной результат школьного образования. В значительной степени достижение данного образовательного результата связано с развитием метапредметных УУД. Обладая метапредметными УУД, обучающийся не только решает учебно- познавательные и учебно- практические задачи, но и осознает способы действия, которые он применил. Это дает возможность подбирать наиболее рациональные и точные способы действия для решения учебных задач и достижения образовательных целей, т.е. управлять своей деятельностью.

Мониторинг развития метапредметных УУД во 2 классе проводится по тетради Т.В. Бегловой, М.Р. Битянова, Т.В. Меркулова, А.Г. Теплицкая «Учимся учится и действовать» Предметом мониторинга являются метапредметные УУД на разных этапах своего формирования.

В качестве основного инструмента мониторинга используется специально разработанные диагностические задания предметного и межпредметного характера. Задания составлены на материале четырёх предметов: русский язык, математика, технология, окружающий мир, также есть несколько надпредметных заданий.

Предметом мониторинга развития метапредметных универсальных учебных действий, обучающихся 2 класса, являются 13 умений.

Всего во 2 классе 10 обучающихся (100%), выполняли работу 10 человек (100%)

Анализ проверяемых умений дал следующие результаты:

**Регулятивные УУД** обеспечивают возможность управления познавательной и учебной деятельностью посредством постановки целей, планирования, контроля, коррекции своих действий и оценки успешности усвоения. По результатам исследования регулятивных УУД умеют:

* Самостоятельно формулировать задание: определять его цель, планировать алгоритм его выполнения, корректировать работу по ходу его выполнения, самостоятельно оценивать (повышенный уровень-40%, базовый уровень -40%, ниже базового – 20%);
* Выдвигать предположение, способ проверки (повышенный уровень- 50%, базовый уровень -40%, ниже базового -10%);
* Планировать свою работу, проговаривать последовательность деятельности (повышенный уровень 60%, базовый -40%, ниже базового-0%);
* Соотносить выполненное задание с образцом, предложенным учителем, умение работать по плану (повышенный уровень- 50%, базовый – 40%, ниже базового-10%);
* Использовать при выполнении задания различные средства: справочную литературу, ИКТ (повышенный уровень-40%, базовый -60%);
* Давать оценку задания по следующим параметрам: легко выполнять, возникли сложности при выполнении. Степень развития произвольного внимания (повышенный уровень- 40%, базовый – 60%);
* Определять самостоятельно критерии оценивания, давать самооценку, определять успешность (повышенный уровень 40%, базовый – 60%).

**Познавательные УУД** включают действия исследования, поиска и отбора необходимой информации, ее структурирования; моделирование изучаемого содержания, логические действия и операции, выбор эффективных способов решения задач, рефлексию результатов деятельности.

По результатам исследования познавательных УУД умеют:

Самостоятельно предполагать информацию, которая будет нужна для изучения незнакомого материала, отбирать необходимые источники информации среди предложенных учителем словарей, энциклопедий, справочников, электронные диски – (ПУ - 40%, БУ – 20%, НБ – 40%);

Ориентироваться в учебнике: определять умения, которые будут сформированы на основе изучения данного раздела; определять круг своего незнания; планировать свою работу по изучению незнакомого материала – (ПУ – 40%, БУ – 40%, НБ – 20%);

Сопоставлять и отбирать информацию, полученную из различных источников. Составлять сложный план текста – (ПУ – 0%, БУ - 60%, НБ - 40%);

Анализировать, сравнивать, группировать различные объекты, явления, факты – (ПУ – 60%, БУ – 30%, НБ - 40%);

Самостоятельно делать выводы, перерабатывать информацию, преобразовывать её, представлять информацию на основе схем, моделей, сообщений – (ПУ – 0%, БУ – 60%, НБ - 40%);

Уметь передавать содержание в сжатом, выборочном или развёрнутом виде. Планировать свою работу по изучению незнакомого материала – (ПУ – 60%, БУ – 40%, НБ - 0%).

В основном второклассники умеют выделять существенные признаки предметов и явлений, устанавливать закономерности, частично владеют логическими операциями. Большая половина учащихся умеет планировать свою деятельность, оценивать и контролировать свою работу.

**Коммуникативные УУД** обеспечивают возможности сотрудничества – умение слышать, слушать и понимать партнера, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, распределять роли, взаимно контролировать действия друг друга, уметь договариваться, вести дискуссию, правильно выражать свои мысли, строить продуктивное взаимодействие со сверстниками и взрослыми.

По результатам исследования коммуникативных УУД умеют:

участвовать в диалоге; слушать и понимать других, высказывать свою точку зрения на события, поступки – (БУ - 70%, НБ-30%);

оформлять свои мысли в устной и письменной речи с учетом своих учебных и жизненных речевых ситуаций – (БУ – 60%, НБ – 40%);

выполняя различные роли в группе, сотрудничать в совместном решении проблемы (задачи) – (ПУ – 60%, БУ - 40%, НБ – 0%);

отстаивать свою точку зрения, соблюдая правила речевого этикета; аргументировать свою точку зрения с помощью фактов и дополнительных сведений – (ПУ – 0%, БУ - 60%, НБ – 40%);

критично относиться к своему мнению. Уметь взглянуть на ситуацию с иной позиции и договариваться с людьми иных позиций – (ПУ – 0%, БУ – 60%, НБ - 40%);

участвовать в работе группы, распределять роли, договариваться друг с другом. Предвидеть последствия коллективных решений – (ПУ – 60%, БУ - 40%, НБ – 0%);

понимать точку зрения другого – (БУ - 100%).

Больше половины класса умеют слушать и понимать речь других, стремятся к сотрудничеству, умеют взаимодействовать с одноклассниками, соблюдают простейшие нормы речевого этикета. Большинство учащихся умеют строить речевое высказывание и задавать вопросы.

По результатам исследования УУД: повышенный уровень – 30%; базовый уровень – 50%

низкий уровень – 20%

**Результаты овладения учащимися УУД**

По результатам диаграмм видно, что к окончанию 2 класса сформированность метапредметных УУД повысилось. Результаты свидетельствуют о достижении базового уровня по всем группам проверяемых УУД.

Анализ результатов по трем группам УУД позволил выделить следующие тенденции:

наблюдается незначительное увеличение показателя сформированности регулятивных УУД от 1 к 2 классу;

прослеживается слабый рост показателя сформированности коммуникативных УУД за 2 учебных года;

наблюдается увеличение показателя сформированности познавательных УУД. Показатель по данной группе УУД выше, чем по регулятивным и коммуникативным УУД;

Таким образом, постоянный мониторинг сформированности УУД обучающихся позволяет грамотно планировать учебно- воспитательный процесс, своевременно корректировать его у каждого отдельного ученика и класса в целом.

Одной из причин недостаточно высоких результатов выполнения подобного рода работ является неумение учащихся правильно работать с предложенными в работе заданиями. Необходимо учить обучающихся внимательно прочитывать формулировку задания. Следует обращать внимание на обязательность самопроверки каждого действия, каждого задания.

Вывод: обучающиеся 2 класса обладают навыками усвоения универсальных учебных действий. Результаты развития метапредметных УУД на начальном этапе проходят оптимально и эффективно.

**Рекомендации:**

В целях повышения уровня сформированности УУД, в следующем учебном году необходимо продолжить работу по их формированию и развитию:

* **для развития личностных УУД** необходимо проявлять заинтересованность деятельностью ребенка, создавать на уроках ситуацию успеха, поощрять за положительный результат;
* **для развития регулятивных УУД** - учить планировать, т.е. определять последовательности промежуточных целей с учётом конечного результата; учить составлять план и определять последовательность действий. Формировать произвольность учебной деятельности через постановку цели, составление плана, обращение к алгоритмам выполнения учебных действий, привлечению учащихся к проектно-исследовательской деятельности;
* **для формирования познавательных УУД** – привлекать учащихся к работе с разными источниками информации, развивать основные мыслительные операции, умения устанавливать логические связи, используя для этого задания проблемно - поискового характера;
* **для развития коммуникативных навыков** у учащихся формировать навыки позитивного общения, используя групповые формы работы на уроках и работу в парах. Учить планировать учебное сотрудничество с учителем и сверстниками: определяет цель, функции участников, способ взаимодействия.

**3.Уровень развития предметных УУД.**

Формирование предметных УУД в течение учебного года отслеживалось: по литературному чтению - контроль навыков чтения, работа с текстом; по русскому языку -  списывание с печатного текста, диктант; по математике - контрольная работа; по окружающему миру - тестовое задание.

Анализ оценки предметных результатов освоения учебной программы за 2 класс показал следующие результаты:

**По литературному чтению.** Проверка навыков техники чтения на конец учебного года показала, что высокий уровень развития навыка чтения у 70% учащихся, что соответствует чтению целыми словами при темпе более 70 слов в минуту, понимание значения слов и предложений, умение выделить главную мысль прочитанного, пересказ прочитанного текста, ответы на вопросы по содержанию. Средний уровень у 20 % учащихся, что соответствует слоговому способу чтения, допускается 2-3 ошибки, темп чтения 40-54 слова в минуту. Низкий уровень развития навыка чтения у 10% учащихся, что соответствует чтению по слогам при темпе до 40 слов в минуту без смысловых пауз, непониманию общего смысла прочитанного.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **уровень** | **на конец 1 класса** | **на конец 2 класса** |
| Высокий уровень | 40% | 70% |
| Средний уровень | 30% | 20% |
| Низкий уровень | 20% | 10% |

По результатам проверки навыка чтения на конец 1 класса, в сравнении с результатами на конец 2 класса отмечается положительная динамика.

Анализ результатов, позволяет утверждать, что к концу учебного года 100% обучающихся овладели навыками чтения. Большинство обучающихся читают в соответствии с возрастными нормативными требованиями, осознавая полностью прочитанный текст. Результаты, полученные к концу учебного года, можно определить, как базовый уровень развития навыков чтения. Среди причин несформированности техники чтения – нарушение речевого развития, недостаточный уровень развития навыков чтения.

Анализ контрольной работы по литературному чтению показал, что обучающиеся на высоком уровне овладели умениями: определение смысла и ориентация в тексте, на хорошем уровне развито умение поиска и обобщения информации, озоглавливание текста, подробный и выборочный пересказ текста. На среднем уровне в классе сформировано умение делать выводы, определять лексическое значение и восстанавливать последовательность событий в тексте.

Наиболее типичными ошибками допущенными обучающимися в контрольной работе являются:

|  |  |
| --- | --- |
| Умение работать с текстом, определять отношение автора к героям произведения, объяснять отдельные выражения из текста, опираясь на содержание | 40% |
| Умение находить рифму | 60% |
| Умение определять главную мысль произведения, выбирать пословицу к произведению | 40% |
| Умение составлять план текста | 40% |

**Вывод**: Невнимательность и поверхностное непродуктивное чтение приводит к неверному результату. Так как обучающиеся мало читают у них недостаточный словарный запас, что затрудняет составлять связные ответы на поставленные вопросы.

**Рекомендации:**

Необходимо развивать и поддерживать у обучающихся интерес к чтению через различные формы работы, продолжать работу по формированию темпа чтения обучающихся.

Особое внимание в следующем учебном году следует уделить на формирование умения понимать основную мысль текста, деление текста на части, составлять план текста, выбор более точной формулировки главной мысли текста.

Развивать у обучающихся творческие способности и самостоятельность, через выполнение работ творческого характера.

Учить обосновывать свой ответ, рассуждать, делать выводы.

**Русский язык.** При выявлении уровня развития предметных результатов по **русскому языку**учитывалось развитие каллиграфического навыка, умение списывать с печатного текста, умение писать под диктовку.

Письмо под диктовку(диктант) на конец 2 класса: выполнили работу без ошибок - 10%, 1-2 ошибки - 40%, 3-4 ошибки - 40%,5 и более - 10%.

Контрольное списывание с печатного текста: выполнили без ошибок- 10% ,1-2 ошибки – 30%, 3-4 ошибки – 60%, 5 и более ошибок - 0%

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Высокий уровень** | | **Средний уровень** | | **Низкий уровень** | |
|  | **конец**  **1 класса** | **конец**  **2 класса** | **конец**  **1 класса** | **конец**  **2 класса** | **конец**  **1 класса** | **конец**  **2 класса** |
| **Контрольное списывание с печатного текста** | 20 % | 40% | 60% | 60% | 20% | 0% |
| **Диктант** | 20% | 50% | 60% | 40% | 20% | 10% |

Анализ ошибок, допущенных в итоговом диктанте за год показал, что наиболее типичными ошибками являются:

Правописание с безударной гласной;

Правописание гласных после шипящих;

Пропуск и замена букв;

Правописание ь знака;

Правописание непроизносимых согласных;

Умение делать фонетический разбор.

В конце учебного года было проведено контрольное списывание текста, как способ проверки усвоенных орфографических правил. Проверялось умение списывать с печатного текста, обнаруживать орфограммы. В целом работа показала положительные результаты обучающихся, но была выявлена трудность в умении правильно списывать предложенный текст, не допуская исправлений и соблюдения каллиграфических норм.

По результатам проведенных контрольных работ можно сделать вывод, что обучающиеся испытывают трудности в применении полученных знаний на практике. У одного ученика наблюдается дисграфия, что составляет 10 % от общего количества обучающихся.

Анализируя причины ошибок, допущенных обучающимися, можно выделить наиболее важные из них, такие как:

- Отсутствие у многих обучающихся орфографической зоркости;

- Непрочное усвоение обучающимися теоретических сведений (правил) русского языка и недостаточный уровень сформированности у обучающихся умения применять полученные знания на практике;

-Отсутствие умения самоконтроля, умение выполнять самопроверку.

Полученный результат позволяет сделать вывод, что практические умения и навыки по изученным темам у большинства обучающихся сформированы, программный материал за 2 класс усвоили на базовом уровне. По сравнению с прошлым учебным годом уровень успеваемости повысился.

**Рекомендации** на уроках русского языка необходимо разнообразить задания на развитие орфографической зоркости, тренировочные упражнения по изученным темам.

Проводить коррекционную работу по предупреждению ошибок.

Продумать систему повторения пройденного материала на уроках , усилить коррекционную работу со слабоуспевающими и одаренными обучающимися.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **уровень** | **на конец 1 класса** | **на конец 2 класса** |
| Высокий уровень | 20% | 40% |
| Средний уровень | 60% | 60% |
| Низкий уровень | 20% | 0% |

Мониторинг достижений предметных результатов по математике показал, что все обучающиеся справились с итоговой контрольной работой. Работу выполнили высокий уровень -40%, средний уровень- 60%. Обучающиеся хорошо вычисляют в пределах 100 , в столбик, знают изученные приемы умножения и деления, умеют решать простые задачи. Обучающиеся справились с контрольной работой, показав базовый уровень усвоения знаний. Типичными ошибками являются: ошибки при нахождении значения выражений , ошибки при решении задач- вычислительные и при выборе хода решения.

Анализируя результаты работ по математике в сравнении с прошлым учебным годом, наблюдается положительная динамика.

Из данных диаграммы видно, что в сравнении с первым годом обучения сформированность предметных результатов по математике повысилась.

**Рекомендации** по математике в 3 классе необходимо продолжить работу по отработке навыков решения составных задач;

- необходимо развивать мыслительные операции и формировать умения в освоении способов решения задач, умение рассуждать пояснять действие.

Контроль уровня предметных достижений по **окружающему миру во 2 классе** проводился в форме теста. Мониторинг предметных результатов показал, что повышенный уровень имеют 40%, базовый уровень – 60 %, низкий уровень отсутствует.

Анализ ошибок, допущенных в контрольной работе по окружающему миру показал, что наиболее типичными ошибками являются:

- умение делать точные выводы;

- выбирать верные утверждения с опорой на таблицы, графики;

- составлять полный ответ на поставленный вопрос;

- умение находить причинно- следственные связи;

**Анализ предметных результатов по окружающему миру.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | На конец 1 класса | На конец 2 класса |
| Высокий уровень | 30% | 40% |
| Средний уровень | 50% | 60% |
| Низкий уровень | 20% | 0% |

На основе данной таблицы видно, что справились с контрольной работой 100% обучающихся. Обучающиеся получили прочные необходимые базовые знания.

Сравнительный анализ предметных результатов по окружающему миру показал наилучшие результаты во 2 классе.

**Рекомендации:**

- Разнообразить контроль знаний по предмету;

- Учить осуществлять сравнение, группировку по заданным критериям, анализ объектов с выделением существенных признаков;

-Включать в уроки вопросы на повторение ранее изученных тем;

Анализ сформированности УУД показывает, что наблюдается положительная динамика сформированности личностных, познавательных, коммуникативных, регулятивных и предметных УУД у обучающихся 2 класса.

**На учебный год в 3 классе рекомендую:**

Повысить успеваемость, через развивающие задания;

Учить детей применять полученные знания на практике;

Развивать у детей творческие способности и самостоятельность, через выполнение работ творческого характера;

Развивать логические мышление при решении задач;

Учить обосновывать свой ответ, рассуждать, делать выводы.

**3 класс:**

**Личностные результаты:**

**Цель:**

- выявление уровня сформированности личностных и коммуникативных УУД у учащихся 3-го класса;

**Задачи:**

- провести диагностику учащихся 3-го класса;

- провести мониторинговое исследование.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **УУД** | **Диагностические методики** |
| 1. | Личностные | 1. Опросник  мотивации 2. Анкета «Оцени поступок» |
| 2. | Коммуникативные | 1.Методика «Рукавички» |

**Результаты диагностики:**

**Личностные универсальные учебные действия.**

**1.** **Опросник мотивации**

**Время проведения: октябрь**

Цель: опросник предназначен для выявления мотивационных предпочтений в учебной деятельности.

Оцениваемые УУД:  действие смыслообразования, направленное на установление смысла учебной деятельности для учащегося.

Форма:  опросник.

Ситуация оценивания:  опросник содержит 27 высказываний, объединенных в 9 шкал:

 1 - отметка,

2 – социальная мотивация одобрения - требования авторитетных лиц (стремление заслужить одобрение или избежать наказания),

3 – познавательная мотивация;

4 – учебная мотивация,

5 – широкие социальные мотивы;

6 - мотивация самоопределения в социальном аспекте;

7. прагматическая внешняя утилитарная мотивация;

8 – социальная мотивация – позиционный мотив;

9 – отрицательное отношение к школе.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3 класс  (4 чел.) | пик на шкале «негативное отношение к школе» | пики неадекватной мотивации (внешняя, социальная – одобрение) | нет явного преобладания шкал, выражены учебно-познавательная и социальная шкалы. | пики учебно-познавательной и социальной мотивации. Низкие показатели негативного отношения к школе. |
| Кол-во чел.(%) | 1 чел. – 25 % | - | 3 чел. – 75% | - |

Анализируя данную диаграмму, можно сказать, что сформированность учебных мотивов сформировано у 3 учащихся 3 класса, у 1 обучающегося мотивация низкая.

75% - средний уровень, выражена учебно – познавательная мотивация.

Это дети, которые довольно успешно справляются с учебной деятельностью.

25% - низкий уровень (дети относится к школе отрицательно или безразлично, посещают школу неохотно).

В сравнении с результатами 2ого класса можно сделать следующие выводы, что высокий уровень мотивации отсутствует (во втором классе тоже отсутствовал), средний уровень повысился на 8% (во втором классе было 67%), низкий уровень понизился на 8% (во втором классе было 33%). Понижение уровня мотивации связано с тем, что изменилось количество обучающихся в классе.

**2.Анкета «Оцени поступок»**

**Время   проведения:   апрель**

Цель: выявление степени дифференциации конвенциональных и моральных норм.

Оцениваемые УУД: выделение морального содержания действий и ситуаций.

Форма (ситуация оценивания) – фронтальное анкетирование

Детям предлагалось оценить поступок мальчика (девочки, причем ребенок оценивал поступок сверстника своего пола), выбрав один из четырех вариантов оценки:            1 балл - так делать можно,   2 балла - так делать иногда можно,  3 балла - так делать нельзя, 4 балла - так делать нельзя ни в коем случае.

Инструкция: «Ребята, сейчас вам предстоит оценивать разные поступки таких же, как вы, мальчиков и девочек. Всего вам нужно оценить 18 поступков. Напротив каждой ситуации вы должны поставить один, выбранный вами балл. В верхней части листа написано, что означает каждый балл. Давайте вместе прочтем, как можно оценивать поступки ребят. Если вы считаете, что так делать можно, то вы ставите балл (один) …и т.д.». После обсуждения значения каждого балла дети приступали к выполнению задания.

Процедура проведения задания занимала от 10 до 20 минут, в зависимости от возраста детей.

В таблице представлены конвенциональные и моральные нормы.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Вид социальных норм | категории конвенциональных  норм | конвенциональные  нормы | мини-ситуации  нарушения конвенциональных  норм |
|
| конвенциональные нормы | ритуально - этикетные | культура внешнего вида,  поведение за столом,  правила и формы обращения в семье | не почистил зубы;  пришел в грязной одежде в школу;  накрошил на столе;  ушел на улицу без разрешения. |
|
|
|
|
|
|
|
| организационно – административные | правила поведения в школе,  правила поведения на улице,  правила поведения в общественных местах, | вставал без разрешения на уроке;  мусорил на улице;  перешел дорогу в неположенном месте |
|
|
|
|
|
|
|
| вид социальных норм | категория моральных норм (по Туриелю) | моральные нормы | мини-ситуации нарушения моральных норм |
| моральные нормы | Нормы альтруизма.  Нормы ответственности, справедливости и законности | норма помощи,  норма щедрости,  норма ответственности за нанесение материального ущерба | не предложил друзьям помощь в уборке класса;  не угостил родителей конфетами;  взял у друга книгу и порвал ее |

Всего в предложенной анкете было представлено:

семь ситуаций, заключающих нарушение моральных норм (2. 4, 7, 10, 12, 14, 17)

семь ситуаций, заключающих нарушение конвенциональных норм (1, 3, 6, 9, 11, 13, 16,

четыре нейтральные ситуации, не предусматривающие  моральной оценки (5, .15, 8, 18)

**Критерии оценки**: соотношение сумм баллов, характеризующих степень недопустимости для ребенка  нарушения конвенциональных и моральных норм.

**Уровни:**

1 – сумма баллов, характеризующих недопустимость нарушения конвенциональных норм, превышает сумму баллов, характеризующих недопустимость нарушения  моральных норм более чем на 4;

2 – суммы равны (+ 4 балла);

3 - сумма баллов, характеризующих недопустимость нарушения моральных норм, превышает сумму баллов, характеризующих недопустимость нарушения  конвенциональных норм более чем на 4.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уровни | 1 | 2 | 3 |
| 3 класс (4 чел) | - | 3 чел. – 75% | 1 чел. – 25% |

Анализируя данную диаграмму, можно сказать, что степени дифференциации конвенциональных и моральных норм сформированы у 3 учащихся 3 класса, у 1 обучающихся превышают нарушения моральных норм.

75% обучающихся знают, понимают комплекс правил поведения, которые устанавливаются обществом, имеют представление о добре и зле, справедливости.

25 % обучающихся – нарушение конвенциальных норм – не проявляют взаимопомощи, не знают понятие щедрости.

**Коммуникативные универсальные учебные действия.**

**1. Методика «Рукавички»**

**Цель:** выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| 3 класс  (4 чел.) | 0 | 4 (100%) | 0 |

Данная методика не вызвала затруднения у учащихся 3-го класса. Все успешно справились с заданием.

Высокого уровня развития коммуникативных действий не выявлено.

100% учащихся со средним (сходство частичное - отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия);

С низким уровнем учащихся не выявлено.

В сравнение с результатами 2 класса можем сделать следующий вывод, что высокий уровень не выявлен, средний уровень повысился на 33% (во втором классе было 67%), а низкий уровень снизился на 33% ( во втором классе было 33%). Все понижения произошли от изменения количества обучающихся в классе.

**Вывод:**

Не все учащиеся 3-го класса обладают навыками усвоения универсальных учебных действий.

Результаты развития личностных, коммуникативных УУД у учащихся 3-го класса в пределах нормы (высокого развития личностных и коммуникативных УУД нет, низкий уровень снизился, наблюдается повышение, улучшение результатов).

**Метапредметных УУД**

Оценка уровня развития метапредметных УУД в конце года проводилась по результатам выполнения обучающимися 3 класса заданий в рабочей тетради «Учимся учиться и действовать» по Меркуловой Т.В., Теплицкой А.Г., Бегловой Т.В., в апреле месяце. В качестве основного инструмента мониторинга используется специально разработанные диагностические задания предметного и меж предметного характера. Задания составлены на материале четырёх предметов: русский язык, математика, технология, окружающий мир, также есть несколько надпредметных заданий.

Предметом мониторинга развития метапредметных универсальных учебных действий учащихся 3класса являются 19 умений:

**Регулятивные УУД :**

**-**умение определять **границы собственных знаний и умений** для постановки учебных задач;

-умение **планировать** последовательность учебных действий в соответствии с поставленной задачей;

- умение **корректировать план**  учебных действий в соответствии с изменением условий;

- умение самостоятельно **осуществлять контроль** выполнения учебного задания (со 2 класса);

-умение использовать критерии, предложенные взрослым, **для оценивания** учебных действий.

**Познавательные УУД:**

- умение осуществлять логическое действие **«анализ»**  ;

-умение осуществлять логическое действие **«синтез»;**

-умение осуществлять логическое действие **«сравнение»**  ;

-умение осуществлять логическое действие **«классификация»**  ;

-умение осуществлять логическое действие **«обобщение»;**

-умение устанавливать **причинно\_следственные связи** в изучаемом круге явлений;

-умение строить простые **умозаключенияпо аналогии;**

**-** умение **относить** объекты к известным понятиям;

**-**умение **использовать данные диаграмм и таблиц** для ответа на вопрос;

-умение строить индуктивные **умозаключения.**

**Коммуникативные УУД**

-умение формулировать и **аргументировать** свою точку зрения;

– умение  **задавать вопросы** для получения от партнера по коммуникации необходимых сведений**;**

–умение строить **речевое высказывание** в соответствии с задачами учебной коммуникации;

-умение находить ответ на вопрос, **используя информацию**, представленную **в нескольких источниках**.

Диагностическая тетрадь состоит из 3 частей. Первая часть-вводная; вторая часть содержит диагностические задания для изучения 10 познавательных и 4 коммуникативных УУД, всего 14 диагностических модулей, которые называются «Наблюдения». Каждое наблюдение направлено на диагностику конкретного УУД. Все модули («наблюдения») имеют одинаковую структуру и состоят из трёх заданий, обозначенных буквами А, Б и В. Уровень развития УУД определяется только на основе суммирования результатов выполнения всех заданий модуля. Третья часть –рабочие материалы для проведения двух диагностических уроков. Уроки выстроены на основе системно-деятельностного подхода и позволяют диагностировать уровень сформированности 5 регулятивных УУД. В рабочей тетради собраны задания, тексты, дополнительные материалы, которые необходимы обучающимся для работы на этих уроках.

Всего обучащихся в 3 классе 4 человек (100%), выполняли работу все учащиеся.

В результате обработки результатов мониторинга на первом этапе анализируется уровень сформированности трех групп умений **.** Все три группы умений находятся на базовом уровне у 3 обучающихся. Это означает, что учащиеся демонстрирует хороший уровень сформированности метапредметных умений. Низкий уровень сформированости умений (ниже базового) продемонстрировал 1 обучающийся.

Все возможные варианты прогресса в развитии повторно диагностируемых умений были сгруппированы в 4 типа прогресса.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Планиро вание** | **Оценка** | **Контроль** | **Анализ** | **Синтез** | **Сравнение** | **Классифи кация** | **Обобщение** | **Причинно-следственные связи** | **Аналогия** | **Речевое высказывание** | **Точка зрения** | **Вопросы** |
|
| D | D | D | B | B | B | D | B | B | D | B | D | D |
| D | D | D | D | D | D | D | B | B | D | D | D | B |
| B | D | B | B | D | B | D | B | D | D | B | B | B |
| B | B | D | B | B | D | B | B | B | B | B | B | B |

|  |  |
| --- | --- |
| Тип прогресса | Описание |
| А | Стабильный прогресс, произошел переход на новый этап овладения УУД |
| В | Значительный прогресс, произошел переход на новый этап овладения УУД |
| С | Скачок в развитии умения. Ситуация требует дополнительного рассмотрения |
| D | Нет прогресса, переход на новый этап овладения УУД не произошёл |

**Преобладает тип А или В**. Это означает, что в развитии этих умений наблюдается стабильный прогресс и большинство детей перешли на новый этап в развитии УУД – трое обучающихся.

В этом случае можно обратить внимание на формирование других умений или планировать работу с этими умениям на более высоком уровне.

**Преобладает тип D**. Прогресса в развитии этого умения практически нет и один учащийся не перешел на новый уровень развития УУД. Для планирования дальнейшей работы необходимо обратиться к результатам мониторинга 1 и 2 класса. Возможно, сначала потребуется работа сумением на предыдущем этапе развития УУД.

Обобщённый рейтинг УУД в 3 классе: регулятивные УУД- 30%, познавательные -40 %, коммуникативные-50%., по сравнению с прошлым годом показатели регулятивных УУД уменьшились на 37% (во втором классе было 67%), показатели познавательных УУД уменьшились на 27% (во втором классе было 67%).

По данным рейтинга сформированности восьми умений по классу в целом построены диаграммы. Указан уровень сформированности (базовый, ниже базового) по каждому умению, каждой группе умений отдельно (познавательные, регулятивные, коммуникативные) и по всем диагностируемым умениям в целом.

Анализ результатов выполнения диагностических заданий позволил определить уровень метапредметных УУД как отдельно у каждого учащегося, так и в целом по классу.

**Анализ предметных результатов обучающихся 3 класса**

При оценке предметных результатов на каждом этапе мониторинга используется уровневый подход в достижении планируемых результатов и соответствующий для этого инструментарий в оценке достижений. Согласно этому подходу за точку отсчёта принимается необходимый для продолжения образования и реально достигаемый большинством обучающихся обязательный уровень образовательных достижений. Достижение этого уровня интерпретируется как безусловный учебный успех ребёнка, как исполнение им требований Стандарта.

В процессе оценки используются разнообразные методы и формы, взаимно дополняющие друг друга (предметные стандартизированные письменные и устные, практические, творческие работы, проекты, наблюдение, самоанализ, самооценка и др.)

В 2021/2022 учебном году в мониторинге оценки качества предметных достижений участвовали обучающиеся 3 класса (4 человек) по русскому языку, математике и литературному чтению, окружающему миру. Полученные данные позволяют проанализировать умения образовательных достижений по перечисленным предметам, выявить недостатки и подготовить методические рекомендации для учителей.

**Русский язык**

Сравнительный анализ предметных умений по русскому языку был составлен на основе проведенных контрольных работ: входной контроль, промежуточная контрольная работа и итоговый контроль. По результатам контрольных работ были выявлены уровни освоения учебного предмета и выведен средний балл качества.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» | Средний балл |
| Входной контроль | 50% | 50% | 0% | 0% | 2,5 |
| Промежуточная контрольная работа | 25% | 25% | 50% | 0% | 3,25 |
| Итоговый контроль | 0% | 50% | 25% | 25% | 3,75 |

По результатам контрольных работ можем сказать об качестве знаний учеников 3 класса.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Входной контроль | Промежуточная контрольная работа | Итоговая контрольная работа |
| Успеваемость | 50% | 75% | 80% |
| Качество знаний | 0% | 50% | 40% |

По данным таблицы и диаграммы можно сделать вывод, что с входным контролем ученики 3 класса справились плохо. Всего 2 ученика написали работу на «удовлетворительно», что составило 50% от общего числа. Качества знаний на этом уровне не было. В данной работе запали такие умения:

- распознавание грамматических признаков слов;

- применение правил правописания (в объеме содержания учебного предмета);

- письмо под диктовку текст объемом 75—80 слов в соответствии с изученными правилами правописания;

- проверка собственного текста, находить и исправлять орфографические и пунктуационные ошибки.

После контрольной работы был проведен детальный анализ и составлен план работы по устранению данных пробелов.

По итогам промежуточной контрольной работы можно сделать вывод, что результаты улучшились, не справился с работой только 1 ученик, что составило 25 % от общего числа. На «удовлетворительно» написал работу 1 человек – 25%, на «хорошо» - 2 ученика, что составило 50%, на «отлично» - не справился никто. По результатам контрольной работы видно, что успеваемость повысилась на 25% и составила 75%, а качество знаний выросло до 50%, это говорит о положительной динамике.

По результатам итоговой контрольной работы видно, что количество учеников, не справившихся с работой составило 0%, что говорит о положительной динамике к концу года. Повысилось количество учеников, которые справились на «отлично» - 1 обучающийся. 2 человека написали работу на «удовлетворительно», что составило 50%, и 1 человек написал работу на «хорошо» - 25%. На данном этапе успеваемость повысилась и составила 80%.

**Математика:** Сравнительный анализ предметных умений по математике был составлен на основе проведенных контрольных работ: входной контроль, промежуточная контрольная работа и итоговый контроль. По результатам контрольных работ были выявлены уровни освоения учебного предмета и выведен средний балл качества.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» | Средний балл |
| Входной контроль | 25% | 50% | 25% | 0% | 3 |
| Промежуточная контрольная работа | 0% | 25% | 75% | 0% | 3,75 |
| Итоговый контроль | 0% | 0% | 50% | 50% | 4,5 |

По результатам контрольных работ можем сказать об качестве знаний учеников 3 класса.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Входной контроль | Промежуточная контрольная работа | Итоговая контрольная работа |
| Успеваемость | 75% | 100% | 100% |
| Качество знаний | 25% | 75% | 100% |

По данным диаграммы и таблицы видно, что с входным контролем по математике не справился 1 человека, что составило 25% от общего числа. На «удовлетворительно» написали 2 ученика – 50%, на «хорошо» - 1 человек, это 25%. Можно сделать вывод, что качество составило всего 25%. Наибольшее затруднения вызвали задания, направленные на:

- установление закономерности — правила, по которому составлена числовая последовательность (увеличение/уменьшение числа на несколько единиц, увеличение/уменьшение числа в несколько раз);

- чтение, запись и сравнение величин;

- выполнение письменного действия с многозначными числами;

- решение арифметическим способом (в 1—2 действия) учебные задачи.

После проведения анализа входной контрольной работы был составлен и реализован план по устранению недостатков и повышению качества знаний по математике.

По результатам промежуточной работы можно сделать вывод, что ученики справились лучше, чем с входной. Все обучающиеся справились с работой. Количество учеников справившихся с работой на «хорошо» увеличилось на 50%. Качество выросло на 50% и составило 75%.

Трудности в контрольной работе заключались в решение задач, в заданиях с геометрическими данными.

Итоговая контрольная работа была выполнена без низких показателей. 2 человека справилось на «хорошо», что составил 50%, 2 ученика написали работу на «отлично» - 50%. Качество знаний составило 100%.

**Выводы и рекомендации:**

В целях повышения уровня сформированности  универсальных учебных действий у младших школьников рекомендуется:

- Продолжать работу по формированию и развитию у обучающихся регулятивных универсальных учебных действий: привлекать к проектно-исследовательской деятельности, в групповых формах работы чаще предлагать роль эксперта и т. п.

- Формировать произвольность учебной деятельности через постановку цели, составление плана, обращение к алгоритмам выполнения учебных действий и т. д.

- Разработать индивидуальные маршруты по формированию УУД в соответствии с выявленными проблемами на последующих этапах обучения.

Для дальнейшего развития коммуникативных УУД у обучающихся рекомендуется:

- формировать навыки позитивного общения, используя групповые формы работы на уроках, положительное одобрение за результат со стороны взрослых.

- Проводить коррекционно - развивающую работу с обучающимися, которые имеют низкий уровень сформированности  предпосылок УУД.

- Привлекать учащихся начальной школы к участию в проектно-исследовательской деятельности, к участию в конкурсах и олимпиадах, к составлению рефератов, докладов и т. п.

- Разработать индивидуальные маршруты по формированию УУД в соответствии с выявленными проблемами на последующих этапах обучения.

Для развития личностных УУД необходимо проявлять заинтересованность деятельностью ребенка, создавать на уроках ситуацию успеха, поощрять за положительный результат. А для формирования познавательных УУД – привлекать учащихся к работе с разными источниками информации, развивать основные мыслительные операции, умения устанавливать логические связи, используя для этого задания проблемно-поискового характера.

**4 класс:**

**Цель:**

- выявление уровня сформированности личностных и коммуникативных УУД у учащихся 4-го класса;

**Задачи:**

- провести диагностику учащихся 4-го класса; сделать сравнительный анализ;

- провести мониторинговое исследование.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **УУД** | **Диагностические методики** |
| 1. | Личностные | 1. Методика диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению (модификация А.Д. Андреева) |
| 2. | Коммуникативные | 1.Задание «Совместная сортивка» |

**Результаты диагностики:**

**Личностные универсальные учебные действия.**

**1.** **Методика диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению (модификация А.Д. Андреева)**

**Время проведения: октябрь**

Цель: диагностика мотивации достижения, тревожности, гнева.

Оцениваемые УУД:  личностное УУД, смыслообразование, школьная мотивация.

Форма:  фронтальный письменный опрос.

Выделяются следующие уровни мотивации учения:

I уровень – продуктивная мотивация с выраженным преобладанием познавательной мотивации учения и положительным эмоциональным отношением к нему;

II уровень – продуктивная мотивация, позитивное отношение к учению, соответствие социальному нормативу;

III уровень – средний уровень с несколько сниженной познавательной мотивацией;

IV уровень – сниженная мотивация, переживание “школьной скуки”, отрицательное эмоциональное отношение к учению;

 V уровень – резко отрицательное отношение к учению.

|  |  |
| --- | --- |
| I уровень | 0 |
| II уровень | 2 |
| III уровень | 5 |
| IV уровень | 3 |
| V уровень | 0 |

По данным диаграммы можно сделать вывод, что в 4 классе есть II уровень мотивации, что составляет 20% от числа обучающихся. 50%, или 5 человек имеют средний уровень мотивации, и 3 человека имеют сниженную мотивацию, сто соответствует 30 %. I и V уровня на итогам диагностики не выявлено.

**Коммуникативные универсальные учебные действия.**

**Задание «Совместная сортировка»**

Цель методики «Совместная сортировка»: выявление коммуникативных действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Материал: Каждая группа учеников получает набор из 35 карточек (по 7 карточек с птицами, животными , деревьями и кустарниками, травянистыми растениями, грибами и лист бумаги для отчета.

Порядок выполнения: детям, сидящие по группам, дается набор карточек для их сортировки (распределения между собой) согласно заданным условиям.

Критерии оценивания:

• продуктивность совместной деятельности оценивается по правильности распределения полученных карточек;

• умение договариваться в ситуации столкновения интересов (необходимость разделить карточки, одновременно принадлежащие обоим детям), способность находить общее решение, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов,

•умение аргументировать свое предложение, убеждать и уступать;

• взаимоконтроль и взаимопомощь по ходу выполнения задания,

• эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (дети работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Показатели уровня выполнения задания:

1. низкий уровень – задание вообще не выполнено или карточки разделены произвольно, с нарушением заданного правила; дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, настаивают на своем, конфликтуют или игнорируют друг друга;
2. средний уровень – задание выполнено частично: правильно выделены карточки не всех групп; в ходе выполнения задания трудности детей связаны с неумением аргументировать свою позицию и слушать партнера;
3. высокий уровень – в итоге карточки разделены на семь кучек: 1) карточки , принадлежащие к природной зоне «Арктическая пустыня»; 2) карточки, принадлежащие к природной зоне «Тундра» 3) карточки, принадлежащие к природной зоне «Тайга» 4) карточки , принадлежащие к природной зоне «Широколиственные и смешанные леса» 5) карточки, принадлежащие к природной зоне «Лесостепь» 6) карточки, принадлежащие к природной зоне « Степь» 7) карточки, принадлежащие к природной зоне «Полупустыни и пустыни» Решение достигается путем активного обсуждения и сравнения различных возможных вариантов распределения карточек; дети контролируют действия друг друга в ходе выполнения задания.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
| 4 класс  (10 чел.) | 3 (30%) | 5 (50%) | 2(20%) |

По данным диаграммы и диагностики можно сделать вывод, что большинство обучающихся – 50% - имеют средний уровень, что составило 5 обучающихся, 3 обучающихся имеют высокий уровень, что составило 30%, но есть также дети, которые попали в низкий уровень – 20%.

В сравнении с 3 классом видно динамику по количеству детей повысивших уровень на 19% (в третьем классе было 11%), средний уровень снизился на 17% (Было 67%). Изменения произошли из-за увеличения количества детей в классе.

**Анализ результатов развития метапредметных УУД учащихся 4 класса**

В мониторинг включены познавательные, регулятивные и коммуникативные умения, которые можно измерить с помощью объективной диагностической процедуры (выполнение заданий в рабочей тетради и диагностические уроки).

В мониторинг 4 класса включены следующие метапредметные УУД:

Регулятивные умения:

* Умение определять **границы собственных знаний и умений** для постановки учебных задач.
* Умение **планировать** действия в соответствии с учебной целью.
* Умение самостоятельно осуществлять **контроль** учебных действий.
* Умение **корректировать план** учебных действий в соответствии с изменением условий.
* Умение использовать критерии, предложенные взрослым, для **оценивания** учебных действий.

Познавательные умения:

* Умение осуществлять логическое действие **«анализ»**.
* Умение осуществлять логическое действие **«синтез»**.
* Умение осуществлять логическое действие **«сравнение»**.
* Умение осуществлять логическое действие **«классификация»**.
* Умение осуществлять логическое действие **«обобщение»**.
* Умение устанавливать **причинно-следственные связи**

в изучаемом круге явлений.

* Умение строить простые **умозаключения по аналогии**.
* Умение **относить** объекты к известным понятиям.
* Умение **использовать данные диаграмм и таблиц** для ответа на вопрос.
* Умение строить индуктивные **умозаключения**.

Коммуникативные умения:

* Умение формулировать и **аргументировать свою точку зрения**.
* Умение **задавать вопросы** для получения от партнера по коммуникации необходимых сведений.
* Умение строить **речевое высказывание** в соответствии с задачами учебной коммуникации.
* Умение находить ответ на вопрос, **используя информацию**, представленную **в нескольких источниках**.

Диагностическая тетрадь состоит из 3 частей. Первая часть-вводная; вторая часть содержит диагностические задания для изучения 10 познавательных и 4 коммуникативных УУД, всего 14 диагностических модулей, которые называются «Наблюдения». Каждое наблюдение направлено на диагностику конкретного УУД. Все модули («наблюдения») имеют одинаковую структуру и состоят из трёх заданий, обозначенных буквами А, Б и В. Уровень развития УУД определяется только на основе суммирования результатов выполнения всех заданий модуля. Третья часть –рабочие материалы для проведения двух диагностических уроков. Уроки выстроены на основе системно-деятельностного подхода и позволяют диагностировать уровень сформированности 5 регулятивных УУД. В рабочей тетради собраны задания, тексты, дополнительные материалы, которые необходимы обучающимся для работы на этих уроках.

Всего обучащихся в 4 классе 10 человек (100%), выполняли работу все учащиеся.

В результате обработки результатов мониторинга на первом этапе анализируется уровень сформированности трех групп умений **.** Все три группы умений находятся на базовом уровне у 6 обучающихся. Это означает, что учащиеся демонстрирует хороший уровень сформированности метапредметных умений. Низкий уровень сформированости умений (ниже базового) продемонстрировали 4 обучающихся.

Все возможные варианты прогресса в развитии повторно диагностируемых умений были сгруппированы в 4 типа прогресса.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Планиро вание** | **Оценка** | **Контроль** | **Коррекция** | **Границы** | **Анализ** | **Синтез** | **Сравнение** | **Классифи кация** | **Обобщение** | **Причинно-следственные связи** | **Аналогия** | **Онесение к понятию** | **Диаграммы и таблицы** | **Индуктивное умозаключение** | **Речевое высказывание** | **Точка зрения** | **Вопросы** | **Объединение информации** |
|  |
| 1 | C | C | C | C | D | A | B | A | D | B | A | B | B | D | C | A | A | B | C |
| 2 | C | D | C | D | C | C | A | C | C | C | D | D | D | D | C | C | C | A | D |
| 3 | B | C | A | A | A | D | A | C | A | C | C | C | B | B | C | B | A | A | A |
| 4 | D | D | D | D | D | D | C | D | D | D | D | B | C | D | D | B | D | D | D |
| 5 | D | C | D | C | C | C | D | A | C | C | C | C | D | D | C | C | B | C | A |
| 6 | B | C | A | A | A | B | C | B | A | A | B | D | D | D | D | A | C | D | A |
| 7 | C | D | C | C | D | B | C | D | A | C | C | C | B | B | C | A | C | C | D |
| 8 | C | D | C | D | C | C | A | A | B | B | B | C | A | B | C | B | C | A | A |
| 9 | C | C | C | C | C | A | A | C | A | C | A | A | A | C | A | A | C | A | A |
| 10 | B | D | B | B | B | B | B | B | B | B | D | D | B | B | D | B | B | B | B |

**Преобладает тип А или В**. Это означает, что в развитии этих умений наблюдается стабильный прогресс и большинство детей перешли на новый этап в развитии УУД – шесть обучающихся.

В этом случае можно обратить внимание на формирование других умений или планировать работу с этими умениям на более высоком уровне.

**Преобладает тип D**. Прогресса в развитии этого умения практически нет и один учащийся не перешел на новый уровень развития УУД. Для планирования дальнейшей работы необходимо обратиться к результатам мониторинга 1 и 2,3 класса. Возможно, сначала потребуется работа сумением на предыдущем этапе развития УУД.

По данным диаграммы видно, что все обучающиеся повысили свои результаты, что говорит о положительной динамике.

По данным рейтинга сформированности восьми умений по классу в целом построены диаграммы. Указан уровень сформированности (базовый, ниже базового) по каждому умению, каждой группе умений отдельно (познавательные, регулятивные, коммуникативные) и по всемдиагностируемым умениям в целом.

Анализ результатов выполнения диагностических заданий позволил определить уровень метапредметных УУД как отдельно у каждого учащегося, так и в целом по классу.

Также ученики 4 класса принимали участие в независимой оценке качества в виде комплексной региональной диагностической работы, которая состояла из 18 заданий, проверяющих различные аспекты предметных (русский язык, математика, литературное чтение) и метапредметных (читательская грамотность, регулятивные универсальные учебные действия) результатов обучения. Максимальное количество баллов – 43 балла (28 баллов – первая часть, 15 – вторая часть). Работа проводилась онлайн и была письменная часть. Работ выполняли 8 обучающихся.

По итогам контрольной работы получились результаты:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Баллы |
| 1 | 17 |
| 2 | 15 |
| 3 | 19 |
| 4 | 17 |
| 5 | 9 |
| 6 | 9 |
| 7 | 3 |
| 8 | 20 |

По результатам видно, что данная работа вызвала большие трудности в выполнении. Затруднения были в заданиях направленных на оценку уверенности в своих знаниях, на оценку честности и навыка самоанализа, на оценку самоконтроля, на оценку самоанализа, на умения работать с текстом, интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований.

**Анализ предметных умений обучающихся 4 класса**

При оценке предметных результатов на каждом этапе мониторинга используется уровневый подход в достижении планируемых результатов и соответствующий для этого инструментарий в оценке достижений. Согласно этому подходу за точку отсчёта принимается необходимый для продолжения образования и реально достигаемый большинством обучающихся обязательный уровень образовательных достижений. Достижение этого уровня интерпретируется как безусловный учебный успех ребёнка, как исполнение им требований Стандарта.

В процессе оценки используются разнообразные методы и формы, взаимно дополняющие друг друга (предметные стандартизированные письменные и устные, практические, творческие работы, проекты, наблюдение, самоанализ, самооценка и др.)

В 2021/2022 учебном году в мониторинге оценки качества предметных достижений участвовали обучающиеся 4 класса (10 человек) по русскому языку, математике. Полученные данные позволяют проанализировать умения образовательных достижений по перечисленным предметам, выявить недостатки и подготовить методические рекомендации для учителей.

**Русский язык**

Сравнительный анализ предметных умений по русскому языку был составлен на основе проведенных контрольных работ: входной контроль, промежуточная контрольная работа и итоговый контроль. По результатам контрольных работ были выявлены уровни освоения учебного предмета и выведен средний балл качества.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» | Средний балл |
| Входной контроль | 60% | 40% | 0% | 0% | 2,4 |
| Промежуточная контрольная работа | 40% | 40% | 20% | 0% | 2,8 |
| Итоговый контроль | 20% | 60% | 20% | 0% | 3 |

По результатам контрольных работ можем сказать об качестве знаний учеников 4 класса.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Входной контроль | Промежуточная контрольная работа | Итоговая контрольная работа |
| Успеваемость | 40% | 60% | 80% |
| Качество знаний | 0% | 20% | 20% |

По данным таблицы и диаграммы можно сделать вывод, что с входным контролем ученики 4 класса справились плохо. Всего 4 ученика написали работу на «удовлетворительно», что составило 40% от общего числа. Качества знаний на этом уровне не было.

После контрольной работы был проведен детальный анализ и составлен план работы по устранению данных пробелов.

По итогам промежуточной контрольной работы можно сделать вывод, что результаты улучшились, не справились с работой только 4 ученика, что составило 40 % от общего числа. На «удовлетворительно» написали работу 4 человека – 40%, на «хорошо» - 2 ученика, что составило 20%. По результатам контрольной работы видно, что успеваемость повысилась и составила 60%, а качество знаний выросло до 20%, это говорит о положительной динамике.

По результатам итоговой контрольной работы видно, что количество учеников, не справившихся с работой снизилось и составило 20%, что говорит о положительной динамике к концу года. 6 человек написали работу на «удовлетворительно», что составило 60%, и 2 человека написали работу на «хорошо» - 20%. На данном этапе качество не изменилось и осталось на том же уровне – 20%. А успеваемость повысилась и составила 80%.

**Математика**

Сравнительный анализ предметных умений по математике был составлен на основе проведенных контрольных работ: входной контроль, промежуточная контрольная работа и итоговый контроль. По результатам контрольных работ были выявлены уровни освоения учебного предмета и выведен средний балл качества.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | «2» | «3» | «4» | «5» | Средний балл |
| Входной контроль | 30% | 40% | 30% | 0% | 3 |
| Промежуточная контрольная работа | 30% | 30% | 30% | 10% | 3,2 |
| Итоговый контроль | 10% | 30% | 40% | 20% | 3,7 |

По результатам контрольных работ можем сказать об качестве знаний учеников 4 класса.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Входной контроль | Промежуточная контрольная работа | Итоговая контрольная работа |
| Успеваемость | 70% | 70% | 90% |
| Качество знаний | 30% | 40% | 60% |

По данным диаграммы и таблицы видно, что с входным контролем по математике не справилось 3 человека, что составило 30% от общего числа. На «удовлетворительно» написали 4 ученика – 40%, на «хорошо» - 3 человека, это 30%. Можно сделать вывод, что качество составило всего 30%.

По результатам промежуточной работы можно сделать вывод, что ученики справились лучше, чем с входной. Произошло увеличение учащихся, которые справились с контрольной работой на «отлично» – 1 человек, что составило 10% от общего числа. Количество учеников справившихся с работой на «хорошо» осталось без изменений. Качество выросло на 10% и составило 40%.

Итоговая контрольная работа была выполнена лучше, чем промежуточная. 3 человек справилось на «удовлетворительно», что составил 30%, 4 ученика написали работу на «хорошо» - 40%, и 2 ученика справились на «отлично» - 20%. Качество знаний составило 60%, что доказывает положительную динамику.

**Выводы и рекомендации:**

·         продолжить работу по формированию и развитию у обучающихся универсальных учебных действий

·         для развития личностных УУД педагогам необходимо проявлять заинтересованность деятельностью ребенка, создавать на уроках ситуацию успеха, поощрять за положительный результат;

·         для развития регулятивных УУД – формировать произвольность учебной деятельности через постановку цели, составление плана, обращение к алгоритмам выполнения учебных действий, привлечению учащихся к проектно-исследовательской деятельности;

·         для формирования познавательных УУД – привлекать учащихся к работе с разными источниками информации, развивать основные мыслительные операции, умения устанавливать логические связи, используя для этого задания проблемно-поискового характера;

·         разработать индивидуальные маршруты по формированию УУД в соответствии с выявленными проблемами на последующих этапах обучения.

·         результаты диагностики довести до сведения родителей.

**Общие выводы и рекомендации:**

Подводя итоги реализации основных образовательных программ начального общего образования, можно выделить следующие задачи, которые необходимо решить в 2022-2023 уч. году:

- продолжить работу по реализации Федеральных государственных образовательных стандартов начального общего;

- в части поддержки одаренных детей обеспечить индивидуализацию обучения с учетом способностей, интересов школьников;

- увеличить число учащихся, участвующих в конкурсах и олимпиадах внутришкольного, муниципального, регионального и всероссийского уровней, увеличить долю призовых мест по итогам участия;

- развивать таланты учащихся путем организации бесплатного дополнительного образования во внеурочное время.

В части развития учительского потенциала:

• содействовать непрерывному образованию и развитию педагогов;

• улучшить организацию повышения квалификации;

• обобщить и распространить инновационный опыт школы, педагогов, пополнять педагогический опыт.

В части сохранения и укрепления здоровья обучающихся вести деятельность по сохранению и укреплению здоровья участников образовательных отношений, повышению их культуры здоровья;

- усилить влияние школы на социализацию личности учащихся, их адаптацию к новым экономическим условиям современного общества, самоопределение.